**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-05 от 20 сентября 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 45-06/23 в отношении адвоката**

**В.Е.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 45-06/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 16.05.2023г. в Адвокатскую палату Московской области через Управление Министерства Юстиции Российской Федерации по Московской области поступила жалоба доверителя А.А.С. в отношении адвоката В.Е.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, в ходе свидания с Н.Б.У. ему стали известны факты фальсификации уголовного дела. Следователь дала Н. телефон адвоката В., от услуг которого заявитель отказался 10.11.2022 г. При встрече с Н. адвокат не сообщил, что заявитель отказался от его услуг и навязал ему заключение соглашения на защиту заявителя. Заявитель считает, что адвокат вступил в дело повторно в интересах следствия с целью фальсификации материалов дела. Согласия на защиту заявитель не давал. Адвокат не сообщил, что защищает заявителя на основании соглашения. 20.03.2023 г. заявитель отказался от адвоката В.Е.А.

 22.05.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 14.06.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2590 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против жалобы.

 29.06.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 25.07.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.07.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.07.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката В.Е.А. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.А.С., выразившемся в том, что адвокат не ознакомил А.А.С. с соглашением, заключенным на его защиту третьим лицом и не получил письменного согласия на защиту.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет констатирует, что адвокат устранился от документального доказывания доводов своих возражений, хотя обязанность подтвердить надлежащее исполнение профессиональных обязанностей материалами адвокатского производства в силу п.п.1).4) ст.8 КПЭА прямо возложена на адвоката. В частности, адвокатом не внесена ясность в вопрос о правовых основаниях оказания юридической помощи и вступления в уголовное дело в качестве защитника.

Установленные квалификационной комиссией нарушение адвокатом УПК РФ и ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» согласуются с исследованными дисциплинарными органами материалами.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет учитывает, что ненадлежащее исполнение обязанности об информировании доверителя об условиях соглашения об оказании юридической помощи, заключённым в его пользу третьим лицом, отсутствие прямого согласия подзащитного на вступление в уголовное дело в качестве защитника на конкретных правовых основаниях является подрывом доверия к адвокату и адвокатуре, поскольку непрозрачность доверительных по правовой природе отношений дискредитирует адвокатское сообщество в целом.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.А.С., выразившемся в том, что адвокат не ознакомил А.А.С. с соглашением, заключенным на его защиту третьим лицом и не получил письменного согласия на защиту.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката В.Е.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов